



**СНЦ „Местна инициативна група Сандански – МИГ Сандански“**

**ПРОТОКОЛ № 126**

**Събрание на Управителния съвет на сдружение с нестопанска цел  
«Местна инициативна група Сандански – МИГ Сандански»**

**Дата на провеждане:** 04.06.2019 г.

**Място на провеждане:** Община Сандански, гр. Сандански, Конферентна зала, находяща се на адрес: бул. „Свобода“ № 20, ет. 1, от 08:00 часа.

**Членове на УС присъствали на събранието:**

1. **Кирил Котев, представляващ Община Сандански - Председател на УС**
2. **Атанас Стоянов, представляващ НЧ „Отец Паисий 1919“ – член на УС**
3. **Божидар Граматиков, представляващ СНЦ „Плуген клуб „Сандански“ – член на УС**
4. **Митко Манолов, представляващ „Шестака“ ООД – член на УС**
5. **Аспарух Коляшев – член на УС**
6. **Красимир Газев – член на УС**

❖ *Управителния съвет на СНЦ „Местна инициативна група Сандански – МИГ Сандански“ се състои от 7 лица. На събранието присъстват 6 члена от УС, съгласно чл. 37, ал. 2 от Устава на сдружението „Управителния съвет може да взема решение, ако на заседанието присъстват повече от половината от неговите членове.“*

**Присъствали лица не членове на УС:**

1. **Ирина Илиева – Изпълнителен директор;**
2. **Автономка Ангелова – експерт по прилагане на СВОМР;**
3. **Димитър Красимиров Андонов - Председател на оценителна комисия.**

**Дневен ред:**

Разглеждане, обсъждане и вземане на решение за одобрение на Оценителен доклад на Комисия за подбор на проектни предложения, назначена със Заповед № 5 от 17.04.2019 г. на Председателя на УС, на СНЦ „Местна инициативна група Сандански - МИГ Сандански“ за оценка на проектни предложения, подадени по Процедура № **BG06RDNP001-19.147 МИГ Сандански** – подмярка 6.4. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от СВОМР на СНЦ „Местна инициативна група Сандански - МИГ Сандански“, от ПРСР 2014 – 2020 г., в ИСУН 2020 - Оценителна сесия № **BG06RDNP001-19.147-S1.**

**Информационни материали използвани по време на срещата:**

- Предварително изготвен дневен ред;
- ПМС 161;
- Минимални изисквания към реда за оценка на проектни предложения, към стратегията за ВОМР;
- Протокол АСД;
- Протокол ТФО;
- Оценителен доклад
- Списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране и размера на безвъзмездната финансова помощ;
- Списък с резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране;
- Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основание за отхвърлянето им.

***Съгласно дневния ред, заседанието на Управителния съвет премина по следния начин:***

Председателя на Сдружението г-н Кирил Котев откри заседанието, констатира наличието на кворум – от седем редовно поканени, присъстват 6, уведоми присъстващите с предварително изготвения дневен ред, и призова за допълнения към него.

Не постъпиха предложения за промяна и бе приет с консенсус.

Заседанието на Управителния съвет започна с обсъждане на първа и единствена точка от дневния ред: „Разглеждане, обсъждане и вземане на решение за одобрение на Оценителен доклад на Комисия за подбор на проектни предложения, назначена със Заповед № 5 от 17.04.2019 г. на Председателя на УС, на СНЦ „Местна инициативна група Сандански - МИГ Сандански“ за оценка на проектни предложения, подадени по Процедура № **BG06RDNP001-19.147 МИГ Сандански** – подмярка 6.4. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от СВОМР на СНЦ „Местна инициативна група Сандански - МИГ Сандански“, от ПРСР 2014 – 2020 г., в ИСУН 2020 - Оценителна сесия № **BG06RDNP001-19.147-S1**“. Председателя на Сдружението г-н Котев поясни, че оценителния доклад се одобрява от Управителния съвет на МИГ, в срок до 5 работни дни от приключване на работата на КППП, съгласно нормативните документи, след което даде думата на г-н Димитър Андонов, председател на КППП за оценка на проектни предложения, подадени по Процедурата. Той запозна членовете на УС, със съдържанието на Оценителния доклад на Комисията, както и отделните етапи от работата.

***Приложения към Оценителния доклад:***

- списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях;

№	Регистр ационен №	Име на кандидата	Наименование на проектното предложение	То чк и	Статус	Одобрена БФП (лв.)	Размер на съфинанс иране	Обща стойност на проектно
---	-------------------	------------------	--	---------	--------	--------------------	--------------------------	---------------------------

							(лв.)	предложение (лв.)
1.	BG06RD NP001- 19.147- 0001	"САН СМАЙЛ - группова практика за извънболни чна помощ по дентална медицина " ООД	„Ново оборудване в „САН СМАЙЛ“ ООД в подкрепа на развитието на денталния туризъм в община Сандански „	95	Одобрен о	217 929,00	72 643,00	290 572,00
2.	BG06RD NP001- 19.147- 0012	„РЕДЖИНА ДЕЛ МАРЕ“ ЕООД	„Изграждане на пансион за възрастни хора в с. Хотово“	85	Одобрен о	293 291,15	97 763,72	391 054,87
3.	BG06RD NP001- 19.147- 0004	„КАМИНИ НОКС“ ЕООД	„Доставка и монтаж на три боя машини за изработка на димоотводи в производствено хале, находящо се в УПИ IV в кв. 35 по плана на с. Дамяница, общ. Сандански, обл. Благоевград“	80	Одобрен о	281 195,14	93 731,72	374 926,86
4.	BG06RD NP001- 19.147- 0007	„СТРОНГ 09“ ЕООД	„Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности от СТРОНГ 09 ЕООД“	75	Одобрен	177 435,00	59 145,00	236 580,00
Общо лв.:						969 850,29	323 283,4 4	1 293 133,7 3

• списък с резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране:

№	Регистрационен №	Име на кандидата	Наименование на проектното предложение	Точки	Статус	Одобрена БФП (лв.)
---	------------------	------------------	--	-------	--------	--------------------

1.	BG06RDNP 001-19.147- 0003	ЕТ „СОЛУНОВИ- 92-ГИНКА СОЛУНОВА - СТОЯН СОЛУНОВ“	„ИЗГРАЖДАНЕ И ОБОРУДВАНЕ НА АВТОМИВКА НА САМООБСЛУЖВАНЕ В ГР. САНДАНСКИ, ОБЩИНА САНДАНСКИ“	60	Резерва	243 304,60
2.	BG06RDNP 001-19.147- 0005	„ДИНКОВ 09“ ЕООД	„Инвестиции в подкрепа на ДИНКОВ 09 ЕООД“	60	Резерва	262 828,13
3.	BG06RDNP 001-19.147- 0009	ЕТ "Калина Секулова- Прогрес"	„Обзавеждане и оборудване на къща за гости в с. Поленица, община Сандански“	60	Резерва	48 292,47
4.	BG06RDNP 001-19.147- 0010	„ДИВ ИНВЕСТ“ ЕООД	„Пристройка към къща за гости, с. Лиляново“	60	Резерва	49 962,08
5.	BG06RDNP 001-19.147- 0002	ЕТ „СТОЕВ - ГАРАНТ - ДИМИТЪР СТОЕВ“	„Закупуване на технологично оборудване за производство на хартиени чаши в село Джигурово, общ. Сандански, област Благоевград“	55	Резерва	63 808,75

• списък на отхвърлените проектни предложения и основание за отхвърлянето им:

Регист рацион ен №	Канди д	Проектно предложение	Основание за недопускане
BG06R DNP001 -19.147- 0006	"ИРИС ДЕНТ-Д-р ИРИНА КОЛАРО ВА- ПЕТКОВ А - ИНДИВИ ДУАЛНА ПРАКТИ КА ЗА ПЪРВИЧ НА ИЗВЪНБ ОЛНИЧН А ДЕНТАЛ НА ПОМОЩ - ЛЕКАР ПО	„Разширяване на гамата предлагани дентални услуги чрез подобряване условията на работа и допълване на наличната техника и оборудване с нова такава позволяваща изпълнението на нови оперативни дейности и услуги“	С получен отговор, във връзка с изпратено Уведомително писмо от КППП, не са отстранени следните констатираните липси, нередовности, неясноти и разминавания и не са представени задължителни документи по процедурата за проектното предложение: 1. Описаните общи и специфични цели на проектното предложение не съответстват с целите и приоритетите на СВОМР, както и със специфичните нужди на територията, те трябва да кореспондират с тези по процедурата описани в т. 6 на Условието за кандидатстване. 2. ОСНОВНАТА ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПРОЕКТНОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ във формат формат „doc“ или „docx“ не е приложена. 3. При попълване на Таблица за допустими инвестиции и дейности не са спазени инструкциите. Не е определена групата разход за всеки един от планираните за покупка материални активи, не е определен режим на държавни помощи. Не е приложена коригирана "Таблица за допустими инвестиции и дейности подписана с КЕП от кандидата във формат .xls или .xlsx" попълнена съгласно инструкциите"; 4. Не е предоставената справка за обобщените параметри на

ДЕНТАЛ  
НА  
МЕДИЦИ  
НА"  
ЕООД

предприятието, което подава декларация по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП;

5. Приложеният Бизнес план (приложение 9а) не е попълнен коректно. Табл. Б2 Заетост (Важно! Средносписъчният брой на персонала, който се попълва в колона Г, се вписва като задължение за изпълнение в административния договор за отпускане на БФП)" не е попълнена.

В предоставеният Документ 9б - Бизнес план - таблици.xlsx данните не са попълнени коректно:

- Соц. и иконом. анализ не е попълнен;

- Т1 не са включени всички разходи по чл. 20, ал. 1 на Наредба № 22;

- Таблица 3 Производствена и търговска програма липсва информация за цена към конкретния "Вид продукция/услуги";

- Не са попълнени коректно данните в таблица "Таблица 4.4.1 Средногодишна натовареност (за всички дейности, които не попадат в Таблица 4.4.2 и са в обхвата на точка А5 от образеца на бизнес плана)", като не се разбира какви са данните за отделните предлагани услуги;

- Разходите в Т6 не са попълнени коректно (липсва общият им размер, и размер от 12 лева за година е нереалистичен за дейността на проекта), а липсва обосновка;

- Себестойност на единица продукция за услуги и продукти които ще се предлагат е на стойност многократно над попълнените данни за разходи в "Таблица 6 Разходи за суровини, материали и външни услуги (в лева)";

- Няма връзка между планираните в Таблица 6 Разходи за суровини, материали и външни услуги (в лева), производствената програма, себестойността на единица продукция и Средногодишна натовареност;

- Стойностите в Таблица 12 Прогноза за Нетните парични потоци на проекта трябва да са в лева, и така попълнени не отговарят на данните от другите таблици и в проекта.

Оценката на Бизнес плана показва, че „Реализацията на дейностите от бизнес плана, според предоставените данни в таблиците няма да доведе до подобряване на дейността на предприятието, както и икономическата жизнеспособност на проекта. Показателите за оценка на ефективността на инвестицията и финансовите показатели не доказват подобряване на цялостната дейност на кандидата и икономическата жизнеспособност на проекта, като се използват данните предоставени в първоначално входираното проектно предложение, така и коригирани данни в резултата на изпратеното уведомително писмо“.

6. Не е представена Справка за дълготрайни материални активи – приложение към счетоводния баланс за предходната финансова година и/или за последния отчетен период.

7. Представената Инвентарна книга не е към датата на подаване на проектното предложение.

8. Не е представен Документът "Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително

			<p>отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/разрешително от компетентния орган по околна среда (РИОСВ/МОСВ/БД), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда (ЗООС), Закона за биологичното разнообразие и/или Закона за водите.", който е задължителен за всички кандидати.</p> <p>9. Представените запитвания и оферти не са съпоставими. За част от разходите заложен в бюджета липсват три оферти, а те не са включени в референтния списък.</p> <p>10. Представената Декларация минимални и държавни помощи - приложение №13а не е попълнена коректно. Финансовата помощ се предоставя при спазване на правилата за „минимална помощ“ и условията на Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis, а според декларацията дейностите за които се иска финансиране не попадат в приложното поле на този регламент.</p> <p>11. Формулярът за мониторинг, който е представен след искане от КППИ не е попълнен коректно, описано е, че бенефициент е МИГ.</p> <p>12. Представената декларация за неприложими документи не е попълнена коректно. Включени са документи, които са задължителни за проектното предложение и не е дадено обяснение за това.</p>
<p><b>BG06R DNP001 -19.147- 0008</b></p>	<p>„ЕВРОПО ДИУМ“ ЕООД</p>	<p>„Закупуване на мобилна сцена и мултимедийно оборудване за провеждане на мероприятия на открито”</p>	<p>Във формуляра за кандидатстване не са описани резултатите от изпълнение на дейностите, и не е ясно как ще бъдат постигнати заложените цели. Вследствие зададен от Комисията въпрос към кандидата същият е отговорил:</p> <p>"В електронния формуляр за кандидатстване в системата ИСУН 2020, както и в Приложение №1 „Основна информация за проектното предложение“ от документите за попълване по процедура BG06RDNP001-19.147 липсва позиция по която да се опише очаквания резултат от изпълнението на дейностите по проекта.</p> <p>В приложения Бизнес план по проекта, в раздел I „Въведение“, точка Б. „Очакван резултат от реализацията на дейностите“ в табличен вид е представено как изпълнението на дейностите по проекта водят до постигането на целите на подхода BOMR."</p> <p>Видно от представения отговор кандидатът не се е запознал с Указанията за кандидатстване по процедурата и по-конкретно с Приложение №18 "Указания за попълване на формуляр в ИСУН". В приложение №18 изрично са посочени местата, на които трябва да бъдат описани резултатите, към които се стреми конкретното проектно предложение:</p> <p>1. "Основни данни", секция „Цел/и на проектното предложение“. В инструкцията за попълване на тази секция е посочено: "...Следва да опишете връзката на целите с предвидените резултати по проектното предложение." В попълнения от кандидата формуляр в ИСУН са изброени само поредица от цели, перифразиращи целите на процедурата, както са посочени в т. 6 от Условията.</p> <p>7. "План за изпълнение/Дейности по проекта" - към всяка дейност има поле "Резултат (до 3000 символа)", като указанията посочват: "описват се резултатите, които се цели да бъдат</p>

			<p>постигнати с изпълнението на дейността. Тези резултати следва да водят до постигане на заложените цели и да са свързани с изпълнението на проекта". В своя Формуляр кандидатът в Дейност 1 "Доставка на мобилна сцена и мултимедийно оборудване за провеждане на мероприятия на открито" като резултат в съответното поле е посочил "Приемателно-предавателен протокол", а в Дейност 2 "Изготвяне на Бизнес план и консултантски услуги" като резултат е посочено "Констативен протокол".</p> <p>С оглед на горепосоченото не може да се приеме обяснението на кандидата, предоставено в отговор на зададен от Комисията въпрос, че липсва място, на което да се опишат резултатите от изпълнението на дейностите и постигане на целите на проектното предложение. Така описаната фактическа обстановка, отразена във Формуляра за кандидатстване и придружаващите го документи не дава основание за положителен отговор на контролния въпрос №2. "Формулярът за кандидатстване е попълнен съгласно указанията" и проектното предложение не следва да премине етапа на проверка за административно съответствие и допустимост. Противното би означавало неравнопоставено третиране на останалите кандидати в процедурата и неоснователно даване на предимство на проектното предложение.</p>
<p>BG06R DNP001 -19.147- 0011</p>	<p>„ТРАЙКО ВИ 2014“ ЕООД</p>	<p>„Закупуване на оборудване и обзавеждане за механа и стаи за нощувка”</p>	<p>Не е получен отговор, във връзка с изпратено Уведомително писмо от КППП за установени нередовности и искане на допълнителна пояснителна информация, в посочения срок за отговор - 19.05.2019 г. В резултат, на което не са отстранени следните констатираните нередовности:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. При попълване на II. ОПИСАНИЕ НА КАНДИДАТА, в т. 2. не са въведени данните за управителя на ЮЛ и/или представляващия кандидата. При определяне на Сектор на дейността за която се кандидатства по КИД е записана само 5610 - Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване, а липсва за туристическата дейност Обзавеждане за стаи за настаняване.</li> <li>2. Липсва справката за обобщените параметри на предприятието, което подава декларация, като част от представената Декларация в оригинал по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП.</li> <li>3. В прикаченият Бизнес план раздел I. Въведение А. Кратко описание на проекта не е попълнена. Не попълнена таблица Таблица 3 Производствена и търговска програма има приходи от предходна година, но в Таблица 6 Разходи за суровини, материали и външни услуги (в лева) липсват разходи. Липсва подробна обосновааност на планираните цени на база на които да се направи анализ на икономическата жизнеспособност на инвестицията;</li> <li>4. От сканираните декларации от оферентите, с които се декларира, че са информирани, че нямат предимство пред останалите участници при бъдещо провеждане на процедура за избор на изпълнител съгласно Постановление № 160 на МС от 01.07.2016 г., не става ясно, дали тези декларации са към приложените оферти.</li> <li>5. Представена е некоректно попълнена Декларация минимални и държавни помощи - приложение №13а и 13б.</li> </ol>

След направените обсъждания Управителният съвет на Сдружение с нестопанска цел „Местна инициативна група Сандански – МИГ Сандански“ взе следното **РЕШЕНИЕ** с 6 гласа „ЗА“ , „ПРОТИВ“ - няма, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – няма.

Одобрява се **Оценителен доклад** на Комисия за подбор на проектни предложения, назначена със Заповед № 5 от 17.04.2019 г. на Председателя на УС, на СНЦ „Местна инициативна група Сандански - МИГ Сандански“ за оценка на проектни предложения, подадени по Процедура № **BG06RDNP001-19.147 МИГ Сандански** – подмярка 6.4. „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от СВОМР на СНЦ „Местна инициативна група Сандански - МИГ Сандански“, от ПРСР 2014 – 2020 г., в ИСУН 2020 - Оценителна сесия № **BG06RDNP001-19.147-S1**.

С приключване на обсъждането по точката от дневния ред не постъпиха други предложения и г-н Кирил Котев закри заседанието.

Дата: 04.06.2019 г.

*Членове на Колективния управителен орган на СНЦ „Местна инициативна група Сандански – МИГ Сандански“:*

.....  
Кирил Котев – Председател на УС, представляващ Община Сандански

.....  
Атанас Стоянов, представляващ НЧ „Отец Паисий 1919“

.....  
Божидар Граматиков, представляващ СНЦ „Плувен клуб „Сандански“

.....  
Митко Минолев, представляващ „Шестака“ ООД

.....  
Аспарух Коляшев – член на УС

.....  
Красимир Газев – член на УС